

# **La Segunda Generación en Madrid: Un Estudio Longitudinal\***

por

Alejandro Portes  
Universidad de Princeton University

Rosa Aparicio  
Pontificia Universidad de Comillas

y

William Haller  
Universidad de Clemson

Marzo 2009

---

\* Proyecto conducido con el apoyo de la Fundación Spencer de Chicago, Illinois y co-auspiciado por el Centro de Migraciones y Desarrollo de la Universidad de Princeton y el Instituto de Estudios Migratorios de la Pontificia Universidad de Comillas. Los autores agradecen la colaboración del equipo de campo sin cuyo concurso este estudio no podría haberse concluido exitosamente, compuesto de: Yolanda Tomas (supervisora); David Capretta, Maria Teresa Vidal-Climent y Marc Sabadí. Agradecemos también a los directores de los colegios incluidos en la muestra y su personal docente cuya generosa colaboración fue esencial para completar el proyecto.

## **La Segunda Generación en Madrid: Un Estudio Longitudinal**

El presente reporte sintetiza resultados preliminares de la primera fase de un estudio longitudinal sobre la adaptación social y económica de los hijos de inmigrantes -- la segunda generación -- en España. El estudio ha sido realizado en base a un acuerdo institucional entre la Universidad Pontificia de Comillas y la Universidad de Princeton en Estados Unidos con el patrocinio de la Fundación Spencer de Chicago. La fase inicial del estudio consiste en una muestra estadísticamente representativa de estudiantes de segunda generación en colegios de las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona, incluyendo tanto colegios públicos como concertados. El presente reporte incluye resultados iniciales del estudio en Madrid.

### **Metodología de Investigación**

Para propósitos del estudio, la segunda generación se define como nacidos en España de padre o madre extranjeros y nacidos en el exterior, pero asentados en España a una edad temprana, en general antes de los doce años. Este último grupo se denomina “generación 1.5”. La encuesta inicial se concentró en adolescentes de edad promedio 12 a 17 años, de ambos sexos y de todas las nacionalidades de origen. Este rango de edades corresponde, en general, a alumnos de 2 y 3 de Enseñanza Secundaria Obligatoria, y en esos cursos se concentró la muestra, con algunas excepciones para los alumnos de 1 de ESO con 12 años o más de edad.

La muestra inicial se realizó en dos etapas. La primera consistió en una selección aleatoria de colegios de enseñanza secundaria en Madrid, incluyendo Madrid centro y las

cuatro áreas periféricas (Norte, Sur, Este y Oeste). La selección al azar se realizó separadamente para colegios públicos y concertados, excluyendo colegios privados de pago. En una etapa posterior, se agregó una muestra intencional de colegios públicos en áreas de alta concentración de inmigrantes con el propósito de incrementar el número total de casos. Un análisis estadístico comparativo muestra que no existen diferencias significativas entre los resultados claves de ambas muestras y que, por tanto, los hallazgos son representativos de la población objeto del estudio – jóvenes de segunda generación en edad adolescente.

En total, 125 colegios del área metropolitana de Madrid participaron en la encuesta. El estudio pudo realizarse con la autorización y apoyo de la Conserjería de Educación de la Comunidad de Madrid. La misma envió cartas a los colegios seleccionados informándoles de la naturaleza e importancia del proyecto, solicitándoles su colaboración. A su vez, miembros del equipo de investigación se entrevistaron con los directores y otras autoridades de cada colegio para solicitarles permiso y apoyo para la realización de la encuesta. La respuesta fue en general positiva, registrándose solo una minoría de rechazos. Una vez obtenida la autorización correspondiente y fijada una fecha, miembros del equipo de investigación y personal docente del centro colaboraron en la selección de alumnos elegibles de acuerdo a la definición de “segunda generación” indicada anteriormente. Un cuestionario auto-administrado fue distribuido entre alumnos elegibles reunidos para este propósito en una clase. Miembros del equipo de investigación estuvieron presentes en cada sesión para clarificar preguntas y explicar a los encuestados el propósito y alcance del proyecto.

La encuesta se llevo a cabo durante el otoño de 2007 y la primavera de 2008. A través de esta metodología, se logró completar una muestra de 3.375 casos estadísticamente representativa del universo de jóvenes de segunda generación en la Comunidad de Madrid. El cuestionario de más de cien preguntas genera una riqueza de datos hasta hoy inalcanzable a través de datos censales o estudios de pequeñas muestras de conveniencia. Hasta el momento, desconocemos que se haya realizado un proyecto de las mismas dimensiones y alcance en otro país europeo. El tamaño de la muestra y su representatividad nos permiten llegar a conclusiones validas y confiables sobre la situación y perspectivas de esta joven y creciente población.

## **Los Nuevos Españoles**

### *a. Datos Preliminares*

La Tabla 1 presenta características demográficas preliminares de la muestra. Allí vemos que ésta se divide en partes casi iguales entre adolescentes de ambos sexos-- 48.5% femenino y 51.5% masculino--no existiendo diferencias significativas entre colegios públicos y concertados. El curso escolar predominante en ambos tipos de colegio fue 2 de ESO, siguiendo 3, de acuerdo al diseño muestral; menos del 10% cursaban el primer año, siendo estos en general, jóvenes migrantes de doce o mas años. La edad promedio de la muestra es 14.4 años y la mediana 14, no existiendo diferencias significativas entre tipos de colegios,

Un dato significativo, es que los nacidos en España representan solo una minoría -- 13% -- con un porcentaje algo más alto para alumnos de colegios concertados. Esto quiere decir que la segunda generación en Madrid es aún muy joven, componiendose abrumadoramente de la generación “1.5”, o sea nacidos en el extranjero que llegaron

a España durante la niñez. Muy pocos nativos de padres extranjeros han llegado aún a la adolescencia. Para los que no nacieron en España, el año modal de llegada fue el 2002 y el tiempo promedio de residencia en el país, 6 años. Nuevamente, no existen diferencias en este perfil entre públicos y concertados.

Pese a su reciente llegada, la abrumadora mayoría de los hijos de inmigrantes domina el castellano. El 73% dice hablarlo perfectamente y un 23% adicional lo habla bien, sin diferencias significativas por tipo de colegio. Lo mismo ocurre cuando se les pregunta sobre su comprensión del idioma y su capacidad de leerlo y escribirlo. La investigación en lingüística y sociología del lenguaje indican que los auto-reportes son indicadores confiables del nivel de conocimiento de un idioma. Podemos concluir, por tanto, que la integración lingüística ha ocurrido rápidamente en la segunda generación, pese a ser la mayoría de sus miembros nacidos en el extranjero. Una razón parcial para ello es que, como veremos inmediatamente, una fuerte proporción de esta población procede de países latinoamericanos.

La estructura familiar predominante en la segunda generación es la ortodoxa con dos terceras partes (67%) viviendo con ambos padres, biológicos o adoptivos. La situación familiar del resto corresponde, abrumadoramente a aquellos que viven con sus madres, solas o acompañadas. La distribución porcentual es prácticamente idéntica en colegios públicos y concertados. Por último, la composición familiar es la de la familia nuclear promedio. La mediana del número de personas en el hogar fuera de los padres, es de 3, en general hermanos o hermanas. La mediana de hermanos que viven en el mismo hogar es 1, y el promedio aritmético apenas supera 2. Menos del 2% dicen vivir con abuelos en el hogar.

Los orígenes nacionales de los nuevos españoles son extremadamente variados. Más de sesenta diferentes nacionalidades aparecen representadas en la muestra. Como indica la Tabla 2, el país de origen predominante es Ecuador, seguido de Colombia, Rumania, Perú, Maruecos, Republica Dominicana, Bolivia y Bulgaria. Aproximadamente, el 70% procede de países latinoamericanos; los ecuatorianos por si solos representan la mitad de este total. El predominio de los hijos de latinoamericanos explica en gran parte, el cuasi-universal conocimiento del castellano en la segunda generación. También le otorga a esta población un perfil similar al de Estados Unidos, donde también los hijos de latinoamericanos predominan, y muy distinto al de otros países europeos. Puede decirse que la “Latinoamérica del Exterior” crece hoy fundamentalmente en Estados Unidos y España.

### *b. Características de los padres*

Los países de procedencia de los padres son similares a los de sus hijos y no se diferencian entre tipos de colegio. Se observan diferencias significativas, sin embargo, en niveles de educación como vemos en la Tabla 3. Los alumnos de colegios concertados tienen padres y madres con niveles de educación algo superiores a los que envían sus hijos a colegios públicos. Por ejemplo, 27% de padres de alumnos en los concertados tienen educación universitaria contra el 18% de aquellos en colegios públicos; entre las madres las diferencias en educación universitaria son aún mayores y en ambos casos son estadísticamente significativas.

Lo mismo ocurre con el estatus ocupacional. Utilizamos la escala de estatus ocupacional elaborada para España por Julio Carabaña y sus asociados y que, en

nuestra muestra, registra un mínimo de 25 y máximo de 266. El promedio de estatus ocupacional de padres inmigrantes es relativamente modesto, 93.4 y el de madres que trabajan aún más bajo, 81.9. Sin embargo, los padres de alumnos de colegios concertados son el único grupo que supera los 100 puntos en la escala, aventajando significativamente a padres de alumnos en los públicos. No existen diferencias significativas, sin embargo, entre las madres en ambos tipos de colegios.

La distribución ocupacional de la primera generación se puede observar más claramente en las graficas 1-A y 1-B. Vemos allí que la gran mayoría de padres y madres se concentran en ocupaciones manuales de baja remuneración: jornaleros, peones, personal de limpieza, servicio domestico, camareros, etc. Las ocupaciones profesionales de alto estatus son la excepción, superando el 10 por ciento sólo entre padres de alumnos en colegios concertados. Nuevamente vemos diferencias significativas en la distribución por clase ocupacional, siendo ésta superior entre hombres que mujeres y entre padres de colegios concertados; no hay grandes diferencias entre las madres que se concentran, abrumadoramente, en los estratos ocupacionales más bajos.

El 15% de los padres y el 3% de las madres no viven en España en la muestra total. Entre los demás, el tiempo promedio de residencia en el país es de algo más de diez años, no existiendo diferencias significativas entre padres y madres o por tipos de colegio. Alrededor del 40% de padres y madres poseen ya la nacionalidad española y la mayoría de los restantes son, de acuerdo a sus hijos, inmigrantes legales. Algunos encuestados admiten, sin embargo, que una minoría de sus padres – menos del 3% en la muestra total – están en el país en situación ilegal.

El castellano se habla en tres cuartas partes de los hogares inmigrantes reflejando de nuevo el predominio de los latinoamericanos en la población inmigrante. El siguiente idioma es el rumano, seguido del árabe. En ambos casos, la proporción de alumnos que reportan hablar este idioma en casa es menor que los que provienen de estos países, sugiriendo un proceso de aculturación lingüística entre inmigrantes no hispano-hablantes.

La Tabla 3 nos muestra también que la mayoría de los entrevistados se muestran orgullosos de sus padres: sólo una minoría del 15% dice sentirse “avergonzado” de ellos. Este dato sugiere la relativa ausencia de *aculturación disonante* marcada por el enfrentamiento cultural entre las generaciones. Idéntico resultado arroja el índice de relaciones inter-generacionales, compuesto por preguntas como “mis padres no me valoran mucho”. En un rango de 1 a 4, con mayores valores indicando mejores relaciones entre padres e hijos, el índice alcanza un promedio de 3.20 en la muestra total y 3.25 entre padres de colegios concertados. En general, las relaciones entre padres e hijos inmigrantes son buenas, aunque el hecho que el 15% tenga serias quejas contra sus padres y que el índice no alcance sus valores máximos sugiere que una minoría experimenta considerables problemas de disonancia cultural y enfrentamiento inter-generacional.

Por último, el Índice de Familismo o Solidaridad Familiar compuesto por indicadores como, “Cuando uno tiene un problema serio, sólo la familia puede ayudar”, registra valores relativamente bajos. Entre un mínimo de 1 y máximo de 4, el promedio solo alcanza 2.37 y la mediana 2.33 en la muestra total, indicando que sólo algo más de la

mitad favorece relaciones intra-familiares por encima de aquellas con otras personas en el exterior. La conclusión que sugieren estos resultados es que, aunque la vida en común y relaciones entre las generaciones son buenas, no conllevan un dominio absoluto de la familia. Por el contrario, se observa entre los jóvenes niveles notable de apertura al exterior. El relativamente bajo índice de familismo señala relativa ausencia de resistencia a la integración a la sociedad receptora.

### **Aspiraciones, Expectativas, Autoestima y Percepciones de Discriminación**

La Tabla 4 presenta la distribución de respuestas a la pregunta, “Cual es el nivel más alto de educación al que quisieras llegar”. A esta variable se le denomina “Aspiraciones Educativas”. Los siguientes datos en la tabla corresponden al nivel de educación que realmente los jóvenes confían en poder alcanzar. Estas son las “Expectativas Educativas”. Los datos apoyan tres conclusiones: Primero, las aspiraciones educativas tienden a ser relativamente modestas: poco más de la mitad de la muestra total aspira a lograr una educación universitaria. La literatura científica sobre el tema nos dice que las aspiraciones son uno de los factores que mejor predicen los logros educativos. Funcionan básicamente como condición necesaria: los que aspiran a altos niveles educativos puede que no lleguen; pero los que no aspiran seguro que no llegarán.

Segundo, existe una clara brecha entre aspiraciones y expectativas. Por ejemplo, el 53% de la muestra total aspira a la universidad, pero menos de la mitad de esa cifra,

23%, confía realmente en acceder a ella. Para el grado educacional más alto -- postgrado universitario -- solo el 9% aspira a él y solo el 5% de todos los jóvenes de segunda generación confía en lograrlo. Tercero, existen claras diferencias entre alumnos de colegios públicos y concertados: los hijos de inmigrantes que asisten a colegios públicos tienen aspiraciones y expectativas significativamente más bajas que los de los concertados. Por ejemplo, 63% de estos últimos aspiran a una formación universitaria frente sólo la mitad de los alumnos en los públicos. Estas diferencias corresponden a los diferentes niveles educativos entre los padres en ambos tipos de colegios y reflejan hallazgos previos de la literatura sociológica sobre el tema que señala que el “capital humano” de los padres es vital en el desarrollo de las aspiraciones y expectativas de los hijos.

Las mismas tendencias se observan con respecto a las aspiraciones y expectativas ocupacionales en los datos de la Tabla 4. En respuesta a la pregunta, “Qué ocupación se acerca más a la que quisieras desempeñar como adulto”, el 26% de alumnos de colegios públicos seleccionó trabajos de nivel bajo o medio y poco más de un tercio confiaba en llegar a ocupaciones gerenciales o profesionales (ejecutivo, abogado, profesor, medico etc....) Para los alumnos de los concertados, las aspiraciones ocupacionales altas alcanzan casi la mitad de la muestra. Las diferencias entre ambos tipos de colegio son estadísticamente representativas.

La escala PRESCA de estatus ocupacional arroja los mismos resultados con respecto a aspiraciones y expectativas. Ambas son significativamente más bajas en los colegios públicos y las expectativas reales son inferiores a las aspiraciones en ambas sub-muestras. Estamos, por tanto, en presencia de una población adolescente con

planes de futuro relativamente modestos; que percibe diferencias notables entre sus sueños y la posibilidad de alcanzarlos; y que se diferencia visiblemente por tipo de educación. El nivel de ambición más alto entre alumnos de colegios concertados no es necesariamente atribuible a la superioridad de la instrucción en los mismos, pues depende también de la auto-selección de las familias al enviar a sus hijos a este tipo de colegio. En general, los padres con mayores niveles de educación, medios económicos y ambición para sus hijos así lo hacen y esto se refleja en las aspiraciones de los adolescentes, independientemente de la enseñanza que reciben.

Las modestas aspiraciones educacionales y ocupacionales de la muestra en general corresponden a los datos sobre horas de trabajo académico fuera del colegio y las transcurridas frente a la televisión. La literatura científica identifica las horas de trabajo extracurricular como un determinante positivo e importante de los logros académicos y el tiempo frente a la televisión como un factor altamente negativo. En nuestra muestra observamos que mientras sólo el 20% dice emplear tres o más horas cotidianas en los deberes escolares; más del doble de esta cifra dedica el mismo tiempo a ver programas televisivos.

Al otro extremo, un cuarto de la muestra total (25.1 %) dice dedicar menos de una hora por día a los deberes académicos. Existen diferencias significativas por tipo de colegio en estas variables: los alumnos de colegios concertados emplean más tiempo frente al escritorio y menos frente a la televisión que sus pares de colegios públicos. Entre estos últimos, más del 40% emplea tres horas o más diariamente delante del receptor. Tales diferencias se corresponden con las diferentes aspiraciones y expectativas descritas anteriormente.

El cuestionario incluyó una batería de preguntas correspondientes a la escala de Auto-estima de Rosenberg. Un análisis de confiabilidad posterior demostró que la Escala posee niveles de confiabilidad en esta muestra similares a los alcanzados entre muestras de alumnos de escuela secundaria y de segunda generación en Estados Unidos. (Coeficiente alpha estandarizado de consistencia interna de .747). La Tabla 4 nos indica que, en una escala de 1 a 4, tanto el promedio aritmético como la mediana de Auto-estima es de 3 y que no difiere significativamente entre colegios públicos y concertados. La importancia de este resultado es que muestra que, pese a las dificultades de adaptación de los hijos de inmigrantes, su perfil psico-social es bueno con niveles de auto-evaluación superiores al promedio en la escala Rosenberg. ( 2.0 ).

La misma tendencia se observa con respecto a la pregunta de si se han sentido discriminados en España. Pese a las frecuentes alusiones periodísticas y políticas a la discriminación padecida por los inmigrantes, las respuestas de sus hijos a esta pregunta es contundente: más de la mitad nunca se ha sentido discriminado en España y solo un 5% declara haberlo sido “muchas veces”. No existen diferencias en esta variable entre tipos de colegio y, entre los estudiantes que se quejan de discriminación frecuente, las razones son a menudo idiosincráticas – el peso, la estatura, el carácter personal – y no necesariamente la raza o nacionalidad. Estos resultados sugieren, al menos tentativamente, que la barreras para el ascenso educacional, ocupacional y económico de la segunda generación tienen menos que ver con dificultades psicológicas y discriminación externa que con problemas objetivos ligados a la

pobreza de las familias y a las modestas aspiraciones y voluntad de trabajo académico que de esta situación se derivan.

### **Calidad de la Enseñanza y Entorno Escolar**

La Grafica 2 nos ofrece un panorama de cómo los estudiantes de segunda generación perciben los centros escolares a los que asisten. Como observamos en las primeras tres gráficas, la gran mayoría de los entrevistados ve positivamente la actitud de los profesores, la disciplina y la calidad de la enseñanza. No existen diferencias significativas por tipos de colegio en esta última actitud pero sí en las dos primeras donde los estudiantes de concertados registran una opinión aún más positiva de sus profesores y la disciplina escolar. Pese a ello, las evaluaciones de los que van a centros públicos es también positiva, lo que contrasta con frecuentes críticas a la calidad de las instituciones que escolarizan a los inmigrantes.

Pese a ello, las tres siguientes frecuencias reflejan notables diferencias en el entorno que éstos experimentan. Una mayoría de los estudiantes en colegios públicos reporta la existencia de pandillas y de frecuentes peleas inter-raciales e inter-étnicas en sus centros. Las mismas no están ausentes de los concertados pero son significativamente menores. En ambos tipos de centro, más de una tercera parte de los alumnos concuerda en que las frecuentes peleas interfieren con sus estudios (41% en públicos; 34.9% en concertados). Estos resultados arrojan una clara bifurcación entre las instituciones escolares y los que asisten a ellas. Las primeras son percibidas positivamente por el interés que muestran y la instrucción que ofrecen; las perspectivas sobre otros estudiantes y el entorno escolar es mucho menos optimista. En este sentido, las actitudes de los entrevistados confirman otros reportes y la

opinión general sobre el deterioro educacional asociado con las bandas y riñas entre grupos de distinta raza y etnia. Vemos aquí claramente dibujado el desafío que enfrenta el sistema escolar en neutralizar estos peligros, evitando o reduciendo la tendencia hacia la “asimilación descendente” -- asociada con la participación en bandas y el abandono escolar -- entre hijos de inmigrantes.

### **Religión, Nacionalidad, Amistades, Actitudes hacia España**

La Grafica 3 nos muestra que no existe una confesion religiosa mayoritaria en la muestra. Un tercio aproximadamente se declara católico y otro tercio “cristiano”, sin especificar. Cristianos ortodoxos y protestantes representan un 12% de la muestra total y los musulmanes menos del 10%. En la Tabla 4 vemos que una cuarta parte dice no asistir nunca a la iglesia o mezquita, pero un porcentaje similar lo hace al menos una vez por semana. Si a esta cifra sumamos los que asisten al menos una vez por mes, tendríamos que aproximadamente la mitad de los adolescentes de segunda generación practican alguna religión. Las diferencias entre tipos de colegios son estadísticamente significativas, ya que los alumnos de colegios públicos tienden a ser menos religiosos, tanto en su identificación formal como en la práctica. Sin embargo, al preguntarles cuán importante es la religión para ellos, más de las dos terceras partes (69%) la declara “importante” o “muy importante”, no existiendo diferencias notables por tipo de colegios.

La identidad nacional, sin embargo, es mucho más importante que la religiosa ya que, como muestra la Tabla 5, más del 85% por ciento de todos los jóvenes de segunda generación la declara importante o más. Aquí encontramos un dato significativo: sólo

un tercio aproximado de esta población se considera español o española. El resto se identifica con su nacionalidad de origen, siendo las ecuatoriana, colombiana y rumana las más numerosas. La imperfecta incorporación cultural al país de origen se refleja también en respuestas a la pregunta sobre el país en que estos jóvenes quisieran vivir cuando sean mayores. Menos de una tercera parte (27%) identifica a España como tal país, proporción similar a los que preferirían vivir en Norteamérica. Si a esta última cifra sumamos los que quisieran vivir en países de Europa Occidental, tendríamos que más del 40% de los nuevos españoles no tendrían mayor interés en quedarse en el país, prefiriendo trasladarse a otra nación del mundo desarrollado.

Estos resultados reflejan la composición actual de esta población donde predominan los nacidos en el exterior (generación 1.5) y no los nacidos en España. Como podemos apreciar en la Gráfica 4, casi la mitad de los nacidos en España piensan quedarse aquí contra sólo un cuarto de los nacidos en el extranjero. Las preferencias por Norteamérica y otros países de Europa Occidental son, sin embargo, similares. La segunda gran diferencia es entre aquellos que optan por irse a vivir a otros países, en general de origen de sus padres. Estas diferencias en planes de vida son estadísticamente significativas.

Las redes de amistad entre los jóvenes, sobretodo los de la generación 1.5, tienden a reforzar identidades étnicas y aspiraciones de vida en el exterior. Como vemos en la Tabla 5, estos jóvenes declaran tener un promedio de 16.7 amigos cercanos, pero menos de la mitad de estos (6.7) son nacidos en España; el resto son nacidos en el extranjero. La mayoría proviene del mismo país o región que los encuestados. No

existen diferencias significativas en redes de amistad entre colegios públicos o concertados, predominando en ambos las relaciones con otros de la misma etnia.

La percepción y orientaciones críticas hacia la sociedad receptora se reflejan también en las respuestas a las últimas preguntas de opinión al final de la Tabla 5. Menos de una cuarta parte de la muestra total (23.5%) declara que “No hay mejor país para vivir que España”, mientras el 76% está en desacuerdo con tal opinión. En forma similar, más de dos terceras partes (70.8%) cree que los españoles se sienten superiores a los extranjeros, no existiendo diferencias en esta actitud entre alumnos de distintos tipos de colegios. La Grafica 5 nos indica que las opiniones sobre España tienden a ser más favorables entre los nacidos en el país, pero no por mucho: casi 80 por ciento de los nacidos en el extranjero está en desacuerdo de que España es el mejor país para vivir, pero también lo están un 60% de los nativos. Matizando estas actitudes críticas, vemos que la gran mayoría (79.5%) piensa que las personas de color tienen iguales oportunidades de avanzar en España que los blancos. Tal creencia en oportunidades equitativas refuerza y se corresponde a la ausencia relativa de percepciones de discriminación por raza o etnia observada anteriormente.

En resumen, estamos frente a un complejo pero no del todo negativo panorama con respecto a las identidades y planes a futuro de la segunda generación. La relativa escasez de la auto-imagen española y la fuerza de identidades y redes sociales étnicas refleja fundamentalmente el carácter reciente de la migración, lo que conlleva que la mayoría de los hijos de inmigrantes actuales son, ellos *también*, extranjeros. Resta por ver si, con el paso del tiempo, progresa el proceso de incorporación cultural, disminuyendo el número de aquellos que sueñan en vivir en Norteamérica u otros

países de Europa y aumentando la proporción con una opinión favorable de su país hacia adopción.

Una nota positiva es que, pese a los muchos rumores y artículos periodísticos sobre la discriminación en contra de los extranjeros, la segunda generación, al menos en Madrid, no percibe gran rechazo en su contra por parte de la población autóctona y tiene fe en la existencia de oportunidades de movilidad ascendente para todos. De resultar esto cierto, es mucho más probable que la sociedad española logre integrar exitosamente a sus nuevos miembros. El rápido crecimiento de la población compuesta por estos jóvenes y su concentración geográfica en determinadas áreas hace de esta cuestión un tema de importancia vital hacia el futuro.

**TABLA 1**

**Características Demográficas de la Segunda Generación en Madrid, 2008  
(Muestra ILSEG)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Colegios</b>	Numero	96	29	125
	%	76.8	23.2	100.0
<b>Muestra</b>	Numero	2875	500	3375
	%	85.2	14.8	100.0
<b>Sexo</b>	Masculino, %	49.0	45.7	48.5
	Femenino, %	51.0	54.3	51.5
<b>Año Escolar</b>	1, ESO, %	9.7	3.6	8.8
	2, ESO, %	54.9	51.8	54.4
	3, ESO, %	35.4	44.5	36.8
<b>Edad</b>	Media	14.4	14.4	14.4
	Mediana	14.0	14.0	14.0
<b>Lugar de nacimiento</b>	España, %	12.2	15.4	13.0
	Extranjero, %	87.8	84.6	87.0
<b>Año de llegada (nacidos en el extranjero)</b>	Media	2002.3	2002.4	2002.3
	Mediana	2002.0	2002.0	2002.0
<b>Años de residencia en España (nacidos en el extranjero)</b>	Media	6.2	5.9	6.1
	Mediana	6.00	6.00	6.0

**TABLA 1 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Conocimiento del Castellano:</b>				
<b>Habla</b>	Poco, regular, %	4.2	6.2	4.4
	Bien, %	22.8	23.5	22.9
	Perfectamente%	73.0	70.3	72.7
<b>Comprende</b>	Poco, regular, %	2.9	4.2	3.2
	Bien, %	19.3	20.7	19.5
	Perfectamente%	77.8	75.1	77.3
<b>Lee</b>	Poco, regular, %	5.8	7.0	6.0
	Bien, %	26.7	28.5	27.0
	Perfectamente%	67.5	64.5	67.0
<b>Escribe</b>	Poco, regular, %	5.7	7.0	6.0
	Bien, %	29.9	31.7	30.2
	Perfectamente%	64.4	61.3	63.8
<b>Estructura familiar</b>	Padre, Madre %	67.1	65.3	66.9
	Madre sola o acompañada, %	25.8	26.9	26.0
	Otros, %	7.1	7.8	7.1
<b>Personas en el hogar (excluyendo padres)</b>	Media	3.6	3.2	3.5
	Mediana	3.0	3.0	3.0
<b>Hermanos o hermanas en el hogar</b>	Media	2.4	2.7	2.3
	Mediana	2.0	1.0	1.0
<b>N</b>		2875	500	3375

**Tabla 2**  
**Origenes Nacionales de los Hijos de Inmigrantes (Muestra ILSEG)**

<i>País de Nacimiento<sup>1</sup></i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
Argentina	%	1.7	4.0	2.1
	N	44	17	61
Bolivia	%	4.6	3.1	4.3
	N	115	13	128
Bulgaria	%	2.4	3.8	2.6
	N	60	16	76
Chile	%	1.0	0.9	1.0
	N	24	4	28
China	%	2.3	3.1	2.4
	N	58	13	71
Colombia	%	11.0	9.5	10.8
	N	277	40	317
Ecuador	%	34.5	31.2	34.0
	N	870	132	1002
Guinea Ecuatorial	%	1.9	0.2	1.7
	N	48	1	49
Marruecos	%	6.7	3.1	6.2
	N	170	13	183
Peru	%	5.8	10.9	6.6
	N	147	46	193
Polonia	%	1.2	0.7	1.2
	N	31	3	34
Rep. Dominicana	%	5.0	6.6	5.3
	N	127	28	155
Rumania	%	10.3	5.0	9.5
	N	259	21	280

<sup>1</sup> Excluyendo a los nacidos en España. Se incluyen solo países o regiones con un 1% o más de la muestra total.

**Tabla 2 (continuación)**

<i>País de Nacimiento<sup>1</sup></i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Publicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
Ucrania	%	1.4	2.4	1.5
	N	35	10	45
Venezuela	%	1.6	2.6	1.8
	N	41	11	52
Otro, Europa Occidental	%	1.7	1.7	1.7
	N	44	7	51
Otro, America Latina	%	3.1	5.9	3.6
	N	79	25	104
Otro, Asia	%	0.9	2.1	1.1
	N	23	9	32
Otros	%	2.9	3.2	3.0
	N	73	14	87
Total	%	100.0	100.0	100.0
	N	2515	423	2938

**TABLA 3**

**Características de los Padres de hijos de Inmigrantes en Madrid  
(Muestra ILSEG)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Educación del padre:</b>	Primaria o menos, %	9.1	6.2	8.7
	Secundaria Incompleta, %	8.6	8.1	8.5
	Secundaria Completa, %	24.3	21.3	23.9
	Formación Profesional, %	8.9	10.9	9.2
	Algo de Universidad, %	8.9	12.2	9.4
	Título Universitario o más, %	10.0	15.4	10.8
	No sabe, %	30.3	26.0	29.6
<b>Educación de la madre:</b>	Primaria o menos, %	9.1	7.3	8.8
	Secundaria Incompleta, %	8.9	7.8	8.7
	Secundaria Completa, %	27.0	24.7	26.6
	Formación Profesional, %	8.8	8.4	8.7
	Algo de Universidad, %	10.7	15.1	11.4
	Título Universitario o más, %	10.9	20.2	12.3
	No sabe, %	24.7	16.5	23.5

**TABLA 3 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Estatus ocupacional del padre<sup>1</sup></b>	Media	92.9	102.7	94.3
	Mediana	89.1	95.5	89.1
<b>Estatus ocupacional de la madre<sup>1</sup></b>	Media	81.0	86.7	81.9
	Mediana	71.5	87.1	72.1
<b>Residente en España</b>	Padre %	85.8	80.2	85.1
	Madre %	97.1	97.6	97.2
<b>Años de Residencia en España</b>	Padre	11.3	10.7	11.1
	Madre	10.3	9.4	10.2
<b>Estatus legal del padre</b>	Nacionalidad española, %	39.2	39.8	39.4
	Inmigrante legal, %	41.4	34.6	40.3
	Inmigrante “sin papeles,” %	1.7	1.0	1.6
	Fallecido, %	0.4	1.0	0.5
	No vive en España, %	14.2	19.8	15.0
	No sabe, %	3.1	3.8	3.2
<b>Estatus legal de la madre</b>	Nacionalidad española, %	43.2	47.4	43.8
	Inmigrante legal, %	48.2	43.8	47.6
	Inmigrante “sin papeles,” %	2.4	1.8	2.3
	Fallecida, %	--	--	--
	No vive en España, %	2.9	2.4	2.8
	No sabe, %	3.3	4.6	3.5

<sup>1</sup> Escala de Prestigio Ocupacional para España, PRESCA-II, con un rango muestral de 25 ≤ 267.

**TABLA 3 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Idioma que se habla en el hogar</b>	Castellano, %	73.2	77.4	73.8
	Rumano, %	7.0	4.0	6.6
	Árabe, %	5.7	2.4	5.2
	Chino, %	2.5	3.8	2.7
	Bulgaro, %	1.9	2.8	2.1
	Otros, %	9.7	9.6	9.6
<b>Relaciones intergeneracionales I</b>	“Me siento orgulloso de cómo actúan mis padres”, %	70.8	69.5	70.6
	“A veces me siento avergonzado de cómo actúan mis padres”, %	13.6	14.7	13.7
	“Ninguno de los dos; no sabe”, %	15.6	15.8	15.7
<b>Relaciones intergeneracionales II</b>  <b>Índice de Relaciones con los Padres: (peores=1; mejores=4)</b>	Media	3.2	3.3	3.2
	Mediana	3.0	3.5	3.0
<b>Relaciones intergeneracionales III</b>  <b>Índice de Familismo (mínimo=1; máximo=4)</b>	Media	2.4	2.4	2.4
	Mediana	2.3	2.3	2.3
<b>N</b>		2875	500	3375

**TABLA 4**  
**Aspiraciones, Expectativas Auto-estima y Percepciones de Discriminación**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Nivel de educación al que desearía llegar (Aspiraciones)</b>	ESO Completa, %	14.5	10.3	13.9
	Bachillerato, %	12.5	7.5	11.7
	FP Grado Medio, %	9.2	5.7	8.6
	FP Grado Superior, %	13.0	13.0	13.0
	Titulo Universitario (Diplomado), %	13.9	16.0	14.2
	Titulo Universtario (Licenciado), %	28.3	33.7	29.1
	Titulo Universitario Postgrado, %	8.6	13.8	9.4
<b>Nivel de educación al que realmente confía llegar (Expectativas)</b>	ESO Completa, %	25.3	18.7	24.3
	Bachillerato, %	21.1	18.7	20.7
	FP Grado Medio, %	11.5	10.1	11.3
	FP Grado Superior, %	10.9	12.0	11.1
	Titulo Universitario (Diplomado), %	11.5	14.2	11.9
	Titulo Universtario (Licenciado), %	14.8	20.3	15.6
	Titulo Universitario Postgrado, %	4.9	6.1	5.1

**TABLA 4 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>“Entre las siguientes ocupaciones, cual se acerca más a lo que quisieras ser de mayor”</b>	<u>Baja</u> (obrero, dependiente, oficinista), %	11.0	8.9	10.6
	<u>Media</u> (técnico informático, asistente social), %	15.1	10.6	14.3
	<u>Alta</u> (gerente, ingeniero, abogado, médico, profesor), %	37.6	47.5	39.2
	<u>Otro/no sabe</u> , %	36.3	33.0	35.9
<b>Auto-estima (Escala de Rosenberg: 1-4)</b>	Media	3.01	3.03	3.01
	Mediana	3.00	3.00	3.00
<b>Percepción de Discriminación o Rechazo</b>	Nunca, %	58.4	49.1	57.0
	Algunas veces, %	36.4	45.6	37.8
	Muchas veces, %	5.1	5.3	5.1
<b>Horas promedio dedicadas a deberes escolares</b>	Menos de 1, %	26.2	18.8	25.1
	Una o dos, %	55.6	52.6	55.1
	Tres o cuatro, %	13.3	21.0	14.4
	Más de cuatro, %	5.0	7.7	5.4
<b>Horas promedio diarias dedicadas a ver televisión</b>	Menos de 1, %	16.1	23.4	17.2
	Una o dos, %	42.2	46.4	42.8
	Tres o cuatro, %	23.7	18.8	22.9
	Más de cuatro, %	18.1	11.5	17.1
<b>N</b>		2875	500	3375

**TABLA 5**  
**Religion, Nacionalidad, Amistades y Actitudes hacia España**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Frecuencia de asistencia a iglesia, sinagoga, mezquita</b>	Nunca, %	26.9	18.1	25.6
	Al menos una vez al año, %	28.9	30.8	29.2
	Al menos una vez al mes, %	17.3	24.0	18.3
	Al menos una vez semana, %	18.8	21.6	19.2
	Varias veces por semana, %	8.1	5.5	7.7
<b>Importancia de la identidad religiosa</b>	Poco importante, %	30.2	30.9	30.3
	Importante, %	43.1	46.7	43.7
	Muy importante, %	26.7	22.4	26.0

**TABLA 5 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>“¿De qué nacionalidad te consideras?”<sup>1</sup></b>	España, %	29.7	35.6	30.5
	Colombia, %	7.8	5.8	7.5
	Ecuador, %	24.2	19.6	23.5
	Marruecos, %	4.8	1.4	4.3
	Perú, %	4.2	5.6	4.4
	Rep. Dominicana, %	4.0	4.2	4.0
	Rumania, %	6.4	3.4	5.9
	Otros, %	18.9	24.4	19.9
<b>“¿En que medida es importante para ti tu nacionalidad?”</b>	Poco importante, %	12.1	13.4	12.3
	Importante, %	30.4	29.9	30.3
	Muy importante, %	57.6	56.7	51.4
<b>País de preferencia para vivir al llegar a la edad adulta<sup>2</sup></b>	España, %	26.5	31.2	27.2
	Colombia, %	3.1	2.9	3.1
	Ecuador, %	7.5	5.6	7.2
	Europa Occidental, %	15.9	16.3	16.0
	Norteamérica, %	24.8	25.2	24.9
	Otro/no sabe, %	22.2	18.8	21.6

<sup>1</sup> Se incluyen frecuencias de 4% o más en la muestra total; otras respuestas incluyen más de 40 nacionalidades.

<sup>2</sup> Se incluyen frecuencias de 3% o más en la muestra total; otras respuestas incluyen más de 30 países.

**TABLA 5 (continuación)**

<i>Características</i>	<i>Valores</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Concertados</i>	<i>Total</i>
<b>Actitudes hacia España<sup>1</sup>:</b>				
<b>“No hay mejor en el mundo para vivir que España”</b>	Muy en desacuerdo, %	31.1	27.4	30.5
	En desacuerdo, %	45.5	48.5	46.0
	De acuerdo o muy de acuerdo, %	23.4	24.1	23.5
<b>“La forma de vivir en España debilita las relaciones familiares”</b>	Muy en desacuerdo, %	18.6	17.8	18.5
	En desacuerdo, %	43.0	39.4	42.5
	De acuerdo o muy de acuerdo, %	38.4	42.8	39.0
<b>“Los españoles en general se sienten superiores a los extranjeros”</b>	Muy en desacuerdo, %	7.3	6.6	7.1
	En desacuerdo, %	21.8	23.5	22.1
	De acuerdo o muy de acuerdo, %	70.9	69.9	70.8
<b>“Las personas de color tienen tantas oportunidades de avanzar en España como los blancos”</b>	Muy en desacuerdo, %	7.3	6.7	7.2
	En desacuerdo, %	13.5	12.3	13.3
	De acuerdo o muy de acuerdo, %	79.2	81.0	79.5
<b>N</b>		<b>2875</b>	<b>500</b>	<b>3375</b>

<sup>1</sup> Porcentajes calculados sobre las respuestas validas.